

----- Messaggio Inoltrato -----

Oggetto: incontro su mobilità a COMO

Data: Mon, 24 Oct 2016 14:02:23 +0000

Mittente: angelo mambretti

A: Circolo Willy Brandt

Buongiorno

ritorno sull'incontro veramente interessante sulla mobilità che si è tenuto al circolo W. Brandt. Gli interventi fatti da persone di grande competenza ed esperienza hanno messo bene in luce diversi aspetti scientifici, tecnici, amministrativi, economici, politici.

Da semplice cittadino mi permetto di aggiungere alcune considerazioni.

a) scelta e ruolo di Polinomia. Concordo con il presidente: Polinomia è uno studio valido che però traduce in modo tecnicamente appropriato le indicazioni e i vincoli imposti dall'amministrazione. Ha operato anche per altre città e già fatto uno studio sulla mobilità a Como nel 2013 commissionato da F. Cariplo.

Non è sua l'idea della pedonalizzazione parziale o totale del lungolago ma è una richiesta esplicita (un "sogno") dell'assessore che già nel gennaio 2015 aveva dato un incarico mirato a Polinomia per un costo di 24000 € i cui risultati sono stati presentati il 3 novembre 2015. Polinomia subito anche se in modo soft ha evidenziato alcune criticità. Nel PGTU 1.5 ma soprattutto nella sua presentazione Polinomia ha preso sostanzialmente le distanze da questa scelta affermando che non dà benefici sulla fluidità, che frena il trasporto pubblico e che potrebbe essere realizzata solo per periodi limitati decisi eventualmente in futuro dall'Amministrazione Comunale....

b) il coinvolgimento dei cittadini; punto che ovviamente mi interessa evidenziare

Non è mai realmente avvenuto anzi lo si sta strumentalizzando. E questo vale dall'inizio, dalla ritardata pubblicazione dello studio presentato il 3 novembre (ad aprile 2016 l'ing. Lorini mi ha scritto che non era ancora avvenuta per decisione della giunta) fino alla presentazione alle assemblee di zona avvenuta ai primi di settembre del documento del maggio 2016 versione 1.3 (come detto 170 presenze in tutto). Alcune assemblee e alcuni cittadini (tra cui io) hanno inviato successivamente commenti scritti che sono stati anche pubblicati sul sito del comune. Pubblicati sì ma considerati no visto che 3 giorni dopo è stato reso noto il PGTU versione 1.5, 105 più allegati rispetto ai 20 della versione 1.3. Nella presentazione al pubblico l'assessore ha enfatizzato il contributo dei cittadini. Io avevo già scritto all'ing. Lorini che non sarebbe stato corretto farlo. Conclusione: I commenti non sono serviti per il PGTU ma per permettere all'assessore di affermare che ci sono stati: il termine corretto è strumentalizzazione.

c) Lariana

Solo un'osservazione puntuale: nel documento "Quadro Diagnostico" si dice che il flusso di auto dalla Lariana nei pomeriggi dei giorni festivi raggiunge il numero di 2000 veicoli l'ora. Nelle simulazioni trovo analizzate solo le ore mattutine e serali dei giorni feriali.....

Spero che i commenti, le critiche molto più qualificate espresse nell'incontro presso il circolo non facciano la stessa fine.

Il mio auspicio è che gli intervenuti e in particolare i consiglieri riescano nell'importante ma complicato compito di frenare il treno in corsa e di convincere l'amministrazione ad avviare un confronto con la città contrastando il tentativo di una ulteriore imposizione di fine mandato. Come ha detto l'ex sindaco Simone: non ha senso.

Mi scuso se sono stato prolisso.

Grazie per l'ospitalità e cordiali saluti
Angelo Mambretti